BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2312-8/20
Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 24.8.2020. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Realizacija projekta otvaranje i klasifikacija državnih šuma i šumskog zemljišta u Kantonu Sarajevo, ugovornog organa KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1177-1-2-66-3-59/20 od 21.8.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. Usvaja je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Realizacija projekta otvaranje i klasifikacija državnih šuma i šumskog zemljišta u Kantonu Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1177-1-2-66-3-59/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.8.2020. godine. Nakon objave Tenderske

dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 3.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom (strana 3) propisano:

1.4. Podaci o postupku javne nabavke:

Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni postupak

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV-a)

Ukupno procijenjena vrijednost javne nabavke: 66.210,00 KM

Da je dalje tenderskom dokumentacijom (strana 5. i 6.) propisano:

"3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove i to:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno.

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga (minimalno 4 diplomirana inžinjera šumarstva)

c) Da će za izvršenje konkretnog ugovora imati i na raspolaganje staviti:

- GPS uređaj - minimalno 4 komada
- Ploter- minimalno 1 komad
- Neometan pristup AOP-u - automatski program za unos i obradu snimljenih taksacionih elemenata šuma i šumskih zemljišta koje je u skladu sa predviđenom i prema zakonskoj legislativi određenom metodikom snimanja taksacionih elemenata državnih šuma i šumskog zemljišta.

3.4.2 Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti sljedeće:

a) U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.4.1 a) ponuđač je obavezan dostaviti spisak uspješno izvršenih ugovora (koji ponuđač dostavlja na svom memorandumu) koji su isti ili slični predmetu nabavke za period ne duži od posljednje tri godine koji sadrži minimalno dva ugovora Predmet

nabavke, Naziv i sjedište ugovornih strana i vrijednost bez PDV-a. Uz spisak uspješno izvršenih ugovora ponuđač je obavezan dostaviti minimalno dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji istih u iznosu minimalno 60.000,00 KM bez PDV-a za svaku potvrdu (ugovor) posebno, a koje su izdate u formi skladnoj članu 48. stav 3. ZJN. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju..."

Žalitelj navodi da navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu propisane u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata. Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 66.210,00 KM a ugovorni organ u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od potencijalnih ponuđača traži uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno, te od potencijalnih ponuđača traži da uz spisak uspješno izvršenih ugovora ponuđač je obavezan dostaviti minimalno dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji istih u iznosu minimalno 60.000,00 KM bez PDV-a za svaku potvrdu (ugovor) posebno.

Žalitelj ističe da je navedenim, ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) kojim je propisano:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

a) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
   1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, **ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke,** odnosno od procijenjene vrijednosti **pojedinog lota;**
   2) **kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.**

Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured žalbu usvoji, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je bespredmetna iz razloga što nakon navoda iz tenderske dokumentacije i to tačke 1.4. Podaci o postupku javne nabavke (strana 3.) i tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost te tačkama 3.4.1. i 3.4.2., žalitelj konstatuje da navedene odredbe nisu propisane u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata, bez adekvatnog obrazloženja šta je konkretno nepravilno propisano u tački 1.4. u kojoj ugovorni organ navodi koja je vrsta postupka i procjenjena vrijednost javne nabavke.
Žalba je neosnovana iz razloga što je ugovorni organ raspisao javnu nabavku sa ugovorom koji se zaključuje na period kraći od 4 mjeseca tekuće godine sa procijenjenom vrijednosti od 66.210 KM, te u skladu sa navedenim zatražio da potencijalni ponuđači dokažu profesionalnu sposobnost na način da dostave potvrdu o uspješnom izvršenju ugovora u periodu od tri godine i minimalnoj vrijednosti u iznosu manjem od procjenjene. Na ovaj način ugovorni organ je jasno i precizno u odnosu na procjenjenu vrijednost postavio kvalifikacioni uslov da se od ukupne vrijednosti nabavke potvrdi ugovaranje za iste ili slične poslove i za manji iznos i to sa dvije potvrde o realizaciji za period od 3 godine. To znači da se za realizaciju nabavke usluga u iznosu od 66.210 KM ugovorni organ opredjelio da ponuđači dostave potvrde kojima će potvrditi da su praktično u 3 godine (ili manje ako je ponuđač registrovan u periodu manjem od 3 godine) ponuđači dužni dostaviti da su u 3 godine realizovali dvostruku vrijednost, sa dvije, tri ili više potvrda u periodu od 3 godine. Dakle na javni oglas se može prijaviti ponuđač koji ima na godišnjem nivou realizovane ugovore znatno manje u odnosu na procijenjenu vrijednost što je srazmjerno i ne ograničava konkurentnost, te smatra da je u skladu sa doslovnim tumačenjem člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Također, kada je u pitanju interpretacija uputstva, ugovorni organ smatra problematičnim kvalifikacije da se tenderskom dokumentacijom u dijelu dokazivanja profesionalne sposobnosti ograničava konkurencija i postavljaju nesrazmjerni uslovi jer se žalitelj stavlja u ulogu tumača i zanemaruje prethodno navedene činjenice u vezi sa trajanjem ugovora i periodom u kojem se traže potvrde od potencijalnih ponuđača o uspješnoj realizaciji ugovora.
Shodno navedenom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava tačke 3.4.1. i 3.4.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 1.4. tenderske dokumentacije, utvrdio da je istom propisano da ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 66.210,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u tačku 3.4.1. (uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača), utvrđeno je da je propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove i to:

a) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno.*

Tačkom 3.4.2. (dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) je propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači uz ponudu trebaju dostaviti sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.4.1 a) ponuđač je obavezan dostaviti spisak uspješno izvršenih ugovora (koji ponuđač dostavlja na svom memorandumu) koji su isti ili slični predmetu nabavke za period ne duži od posljednje tri godine koji sadrži minimalno dva ugovora, predmet nabavke, naziv i sjedište ugovornih strana i vrijednost bez PDV-a. Uz spisak uspješno izvršenih ugovora ponuđač je obavezan dostaviti minimalno dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji istih u iznosu minimalno 60.000,00 KM bez PDV-a za svaku potvrdu (ugovor) posebno, a koje su izdate u formi skladnoj članu 48. stav 3. ZJN. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju"

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju ponuđača na način da

utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposbnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Stav (3) istog člana Zakona o javnim nabavkama propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Kako ugovorni organ u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača traži uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno, te od ponuđača traži da, uz spisak izvršenih ugovora, dostave minimalno dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji u iznosu minimalno 60.000,00 KM bez PDV-a za svaku potvrdu (ugovor) posebno, a da je ukupna procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke 66.210,00 KM bez PDV-a, ovaj organ konstatuje da postavljeni uslov nije srazmjeran predmetu javne nabavke, s obzirom da ugovorni organ istim traži dokaz o izvršenju više ugovora (minimalno dva) u vrijednosti čiji zbirni iznos prelazi procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke, te je isti postavljen suprotno citiranom članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabvakama, kao i članu 7. stav (4) podtačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstauje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi

658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić, Banja Luka
-KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo
-evidencija
- a/a